



ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ¹

Рекомендации участников X Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

г. Москва

20 апреля 2018 г.

Участники X юбилейного Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», прошедшего в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН 20 апреля 2018 г. в Москве (Московский технологический университет (МИРЭА), представляющие ВОИС, ШОС, СНГ, ЕЭК ЕАЭС, Союзное государство, органы государственной власти, учреждения науки и образования, бизнеса и общественных организаций, средств массовой информации всех стран ЕАЭС, а также Республики Молдовы и Республики Болгария, в т.ч. в режиме видеоконференции на региональных площадках в регионах России (на базе Сибирского федерального университета – СФУ, г. Красноярск, Уральского государственного экономического университета - УрГЭУ, г. Екатеринбург),

обсудив опыт и проблемы перехода к инновационной и цифровой экономике через формирование и развитие евразийского рынка интеллектуальной собственности, в т.ч. приоритеты антимонопольного регулирования и защиты от недобросовестной конкуренции, таможенной защиты интеллектуальной собственности и противодействия контрафакту в рамках реализации третьего этапа (2016-2020) Стратегии экономического развития СНГ, Стратегии сотрудничества в построении и развитии информационного общества на период до 2025 года и Концепции формирования и развития рынка интеллектуальной собственности государств – участников СНГ (решение СГП СНГ от 28.10.2016), а также условия и механизмы коммерциализации, включая кредитование, докапитализацию активов и налогообложение интеллектуальной собственности в целях создания в рамках ЕАЭС общего финансового рынка и осуществления с 1.01.2025г. деятельности по единым правилам в секторах услуг (банковском секторе, страховом секторе, секторе услуг на рынке ценных бумаг);

отмечая в качестве позитивных перемен за прошедший год учет и реализацию на межгосударственном и национальном уровнях рекомендаций предыдущих Международных форумов, в т.ч. в рамках корректировки инновационных стратегий, программ и политик на национальном и корпоративном уровнях в странах СНГ и ЕАЭС в сфере интеллектуальной собственности, создание первого на постсоветском пространстве межгосударственного технического комитета по стандартизации МТК-550 «Интеллектуальная собственность» и расширение состава и сферы ответственности аналогичного национального технического комитета в РФ, подготовку и принятие пакета межгосударственных и национальных стандартов как регуляторов «мягкой силы» в условиях сохраняющихся законодательных противоречий в странах ЕАЭС и СНГ;

учитывая провозглашенные приоритеты евразийской интеграции в соответствии с Основными направлениями промышленного сотрудничества с опорой на «Собственный центр силы» и основными направлениями реализации цифровой повестки ЕАЭС до 2025 года, где 30% рынков «отраслей будущего» отводится на сектор информационно - коммуникационных технологий (ИКТ), в целях повышения уровня координации и взаимодействия всех заинтересованных сторон в становлении рынка интеллектуальной

¹ Итоговый документ обсужден и одобрен на расширенном заседании Наблюдательного и Ученого советов РНИИС с участием членов Ученого совета Московского технологического университета (МИРЭА), а также на пленарном и сессионных заседаниях X Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН, принят за основу его участниками 20 апреля 2018г., и по итогам публичного обсуждения доработан и направлен в международные и межгосударственные организации (ВОИС, ВТО, ЮНЕСКО, ШОС, СНГ, ЕАЭС, Союзное государство) и национальные органы государственной власти стран СНГ и ЕАЭС.

собственности как условия обеспечения цифрового лидерства и конкурентоспособности стран ЕАЭС в условиях экономической и информационной войны и недобросовестной конкуренции со стороны США и стран ЕС;

приветствуя готовность Исполкома СНГ, ЕЭК и национальных правительств России и других стран СНГ и ЕАЭС использовать рекомендации настоящего Форума при подготовке правительственных решений по развитию рынка интеллектуальной собственности; с учетом состоявшегося обсуждения единодушно принимают **следующие решения:**

I. Вынести общественное признание руководителям международных и межгосударственных организаций (ВОИС, ШОС, СНГ, ЕАЭС, Союзного государства), органов государственной власти, национальных академий наук и организаций Армении, Белоруссии, России, Казахстана, Киргизии, а также Республики Болгария за приветствия, внимание и участие в работе Форума.

II. Провести в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН одиннадцатый Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» **23 апреля 2019 г.** в Москве.

Предложить руководящим органам международных организаций ВОИС, ШОС, СНГ, ЕАЭС, Союзного государства, Евразийской патентной организации, а также национальным органам государственной власти, академий наук и профильных организаций стран ЕАЭС и СНГ, организациям - членам Программного комитета и Оргкомитета Форума предусмотреть включение в планы своей работы на 2019 г. участие в подготовке и проведении этого мероприятия.

III. Рекомендовать Совету Евразийской экономической комиссии, как соорганизатору настоящего Форума, при подготовке решения Высшего Евразийского экономического совета "Об Основных направлениях международной деятельности Евразийского экономического союза на 2019 год" в рамках взаимодействия с международным деловым и экспертным сообществом предусмотреть прямое взаимодействие с Международным Форумом «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» по актуальным вопросам развития евразийской экономической интеграции, включая формирование и развитие евразийского рынка интеллектуальной собственности.

IV. Принять за основу проект итогового документа Форума. Поручить Дирекции Форума разместить данный документ на сайте Форума, Программному и Организационному комитетам Форума доработать и принять в целом с учетом поступивших замечаний и предложений по итогам его публичного обсуждения в апреле 2018г., проинформировать ВОИС и ВТО, ЮНЕСКО и Европейскую комиссию ЕС, ШОС, Исполком СНГ, Евразийскую комиссию ЕАЭС и Постоянный комитет Союзного государства, национальные парламенты и правительства стран-участниц ЕАЭС об итогах работы Форума, его выводах и **принятых рекомендациях:**

1. Евразийский рынок интеллектуальной собственности и конкурентоспособность в цифровой экономике

В условиях нарастающего кризиса дальнейшей глобализации политических, экономических и социальных отношений в мире все большее значение приобретает усиление регионализации таких союзов, включая интеграционные процессы на евразийском направлении (ШОС, БРИКС, Евразийский Экономический Союз, созданный с 2015г. на основе опыта международной региональной интеграции и накопленного за 25 лет потенциала сотрудничества в рамках СНГ). При среднемировом показателе затрат на НИОКР 2,9 процента ВВП, затраты на НИОКР составляют: 0,64 % ВВП – в Республике Беларусь, 1 % ВВП – в Республике Казахстан, 1,16 % ВВП - в РФ. Согласно Плана мероприятий по созданию, обеспечению функционирования и развитию ИИС ЕАЭС на 2017 – 2018 гг. (Распоряжение Коллегии ЕЭК № 8 от 24.01.2017) с объемом финансирования около 2 млрд. рублей, *интеллектуальная собственность включена в Перечень направлений, приоритетных для реализации общих процессов в рамках ЕАЭС.*

В целях успешного развития экономических отношений на региональном и национальном уровнях, в т.ч. в рамках инновационного сотрудничества и безопасного развития, необходимо учитывать сложившиеся закономерности, включая:

- существенное возрастание с переходом развития к шестому технологическому укладу и цифровой экономики роли и значения интеллектуальной собственности как мерила экономической ценности этого интеллектуального творчества;

- обусловленность дальнейшего инновационного развития наличием цивилизованного рынка интеллектуальной собственности;

- структура мировой торговли меняется в пользу роста доли "четвертой корзины" - рынка интеллектуальной собственности (в н.в. более 15% ВВП) при реструктуризации этого сектора рыночных отношений, что в условиях продолжающегося мирового кризиса патентной системы и увеличения доли беспатентных продаж (в н.в. более 80 процентов) предопределяет необходимость изменения государственной политики в этой сфере. Политика "патент ради патента", в условиях, когда доля коммерциализации интеллектуальной собственности, охраняемой патентами, по-прежнему ничтожно мала и составляет в странах ЕАЭС и СНГ от 0,4% до 2%, каждый второй патент при сроке действия в 20 лет прекращается через несколько лет после его выдачи, ведет к научно-техническому проигрышу, экономическим потерям и сохранению импортозависимости.

По результатам анализа законодательства и правоприменительной практики в сфере производства, оборота и защиты интеллектуальной собственности в РФ и других странах ЕАЭС и СНГ в 2015-2017 гг. при переходе к цифровой экономике выявлены новые вызовы:

- между ростом недобросовестной конкуренции и отсутствием рынка интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС и СНГ есть прямая взаимозависимость и взаимообусловленность. При переходе к цифровой экономике доля добавленной стоимости от оборота интеллектуальной собственности в ценообразовании произведенных товаров, работ/услуг и финансов будет только возрастать, что в свою очередь будет усиливать конкуренцию в этой сфере, в т.ч. недобросовестную;

- в рамках заказов на выполнение работ по созданию и модернизации государственных и корпоративных информационных систем, по-прежнему слабо используются программы для ЭВМ, содержащиеся в Фонде алгоритмов и программ ИИС внешней и взаимной торговли Таможенного союза и Национальных фондах алгоритмов и программ для электронных вычислительных машин, но активно используются иностранное программное обеспечение. При использовании иностранного программного обеспечения для разработки отечественных программ для ЭВМ по результатам экспертизы части открытых лицензий на программы для ЭВМ, размещенных на сайтах правообладателей программных продуктов, т.н. свободного распространения, и использованных на безвозмездной основе исполнителем контрактов, выявлены существенные риски, включая:

- обязанность уведомить соответствующий иностранных правообладателей и Фонд свободного программного обеспечения (в Бостоне) об использовании этого программного продукта и указать в соответствующих производных программных продуктах фамилии авторов и правообладателей исходных программ, которые используются при этом;

- обязанность по условиям открытой лицензии предоставить на условиях бесплатного использования разработанный производный программный продукт любому желающему приобрести и использовать программы для ЭВМ.

Сравнительно – правовой анализ возмездных лицензионных договоров (по выборке) позволяет также утверждать об их несоответствии требованиям международного права и национального законодательства в части формы и содержания таких лицензионных договоров:

- объектом договора заявляются неисключительные права, хотя согласно международного права есть личные неимущественные права, которые неотчуждаемы, и исключительные (имущественные) права, которые являются объектом оценки, оборота, продажи и предмета соответствующих договоров;

- субъектами договоров, с кем заключаются такие договоры от имени иностранных корпораций (Майкрософт, Огаслс и т.д.), заявляются, так называемые официальные партнеры этих компаний, являющиеся дистрибьюторами по предоставлению соответствующих услуг и распространению программного продукта. При этом копии лицензионных договоров между корпорацией - правообладателем и ее официальным партнером, на основании которых

должны заключаться сублицензионные договоры, отсутствуют, а статус партнера и статус лицензиата с правом заключать сублицензии не всегда совпадают;

- в предмете договора, как правило, отсутствует способ использования программного продукта, тогда как, в отличие от вещного права, где разрешено все, что не запрещено законом, в праве интеллектуальной собственности отсутствие запрета не означает наличие согласия. Согласие должно быть выражено прямо обозначенным способом в письменной форме в виде договора, иначе вновь возникает риск признания данного продукта контрафактом.

Учитывая, что в группах инновационных продуктов и услуг ИКТ (более 100) основным продуктом разработок "отрасли будущего" в странах ЕАЭС являются программы для ЭВМ, в рамках разработки в 2017г. и последующей реализации концепции создания условий для цифровой трансформации промышленности и формирования единого цифрового промышленного пространства Союза необходимо предусмотреть первоочередные меры обеспечения информационной и экономической безопасности в этой области.

Рейтинги и показатели. Существенным риском, способным оказать негативное влияние на реализацию большинства мероприятий межгосударственных программ и национальных госпрограмм инновационного развития в СНГ и ЕАЭС, выступает отсутствие экономических показателей оценки результативности научных исследований, поскольку при увеличении внутренних затрат на исследования и разработки основным показателем их результативности выступают информационные показатели так называемой «экономики знаний», в т.ч. число публикаций, которыми мы бесплатно извещаем мир о результатах этих исследований.

В 21-м столетии во всех странах СНГ и ЕАЭС произошла повсеместная подмена наукометрических показателей для оценки научных организаций и результативности научных исследований библиометрическими показателями, где основными выступают публикации, в т.ч. в изданиях, включенные в мировые базы данных (в первую очередь - Web of Science и Scopus); цитирование, в т.ч. индекс Хирша; рейтинги журналов, где опубликованы работы, в т.ч. импакт-фактор журнала и т.п. Данные библиометрические показатели решениями ВАК при Минобрнауки России в н.в. применяются также в отношении кандидатов в состав диссоветов и при оценке деятельности научных организаций и членов диссоветов, а с 1.01.2019г. эти требования будут предъявляться к соискателям ученых степеней по научным специальностям об опубликовании не менее 3 статей для соискателей ученой степени доктора наук, и не менее одной статьи для соискателей ученой степени кандидата наук в научных изданиях, включенных в Web of Science, Scopus. В то же время, за рубежом (например, Великобритания), основным методом оценки результативности является экспертиза привлекаемыми специалистами, а библиометрические данные разрешается использовать лишь в качестве вспомогательного средства в отдельных дисциплинах, а запрещается использовать в 25 дисциплинах (математика, механика, инженерные науки и все гуманитарные науки). При этом, для всех дисциплин там запрещено использовать какие-либо рейтинги журналов, где опубликованы работы, и прежде всего импакт-фактор журнала.

С созданием Евразийского экономического союза с 1 января 2015г., этот курс на бесплатный экспорт отечественных разработок в виде «информационного сырья» для США и стран ЕС был сохранен. В итоге, декларируя стратегию инновационного развития, на деле мы строим «оригинальную» экономику, основанную на экспорте сырья (информации) и импорте технологий, основанных зачастую на наших знаниях. Так российское государство и другие страны ЕАЭС финансируют из кармана налогоплательщика инновационное развитие зарубежных стран, нередко в ущерб собственным национальным интересам.

Последствия применения показателей «экономики знаний». К основным негативным последствиям использования в качестве основных целевых показателей индикаторы информационной открытости (число публикаций и их цитируемость, число патентных заявок и патентов) для оценки результативности научной деятельности в России и других странах СНГ и ЕАЭС, можно отнести следующие:

- **недостижение ключевых целей инновационного развития и обеспечения конкурентоспособности** отечественных разработок и созданной на их основе инновационной продукции, национальных правообладателей и товаропроизводителей. Реализация задач инновационного развития по данным показателям закрепляет курс на усиление

импортозависимости по всем базовым отраслям экономики, имитацию активности по числу публикаций, заявок на получение патента и самих патентов без учета уровня коммерциализации исключительных прав на эти технические решения в инновационном процессе;

- *сохранение прежней структуры расходов на НИОКР с малым участием бизнеса* (при росте расходов на научные исследования и разработки в России в 20 раз (с 43 млрд. до 850 млрд. руб. - 8 место в мире), доля бюджетирования НИОКР выросла с 70 до 85 %), тогда как основным заказчиком НИОКР за рубежом были и остаются предприятия (США – 69%, ЕС – 64%, Китай-62%).

- *высокая коррупциогенность сферы госзакупок на НИОКР*, как при распределении бюджетных средств госзаказчиками и госкорпорациями, так и во внешних сделках при освоении государственных инвестиций в модернизацию отечественного производства. По данным парламентских слушаний, более 40% бюджетных средств, выделяемых на НИОКР до науки не доходит, оставаясь у тех, кто их распределяет - «откат». Остальные средства распределяются, нередко, среди аффилированных околонучных организаций, отчеты которых по результатам таких работ малоинтересны науке и бизнесу. По результатам НИОКР нередко получают научные отчеты с низким уровнем экономической и научной значимости и с высоким коррупциогенным потенциалом, минимизирующим достижения реального сектора национальной экономики и науки. Это предопределяет наиболее высокий уровень коррупции в этой сфере (по сути, безнаказанно можно осваивать бюджетные миллиарды) и малый интерес бизнеса к софинансированию таких работ и использованию полученных результатов;

- *«дырявая» учетная политика в отношении результатов НИОКР*, созданных при бюджетном финансировании, что ведет к росту «серого» и «черного» оборота и экспорта таких РИД и прав на них. Так, например, в единой федеральной базе данных НИОКР, проведенных в Российской Федерации с 1982г. по 1.01.2018г., зарегистрировано свыше 1,3 млн. НИР и ОКР, из них 186 тыс. было проведено в период 2011-2017г.г., по которым по итогам выполнения НИОКР зарегистрировано только 42911 результатов, т.е. – 1 полученный результат интеллектуальной деятельности (РИД - потенциальный объект интеллектуальной собственности) приходится в среднем на 4,5 НИОКР. При этом особую актуальность имеет проблема учета РИД, где права принадлежат государству. Так в РФ, при шести основных системах госучета НИОКР и их результатов (Казначейство, Роспатент, Минобрнауки, Минкомсвязи, Минкультуры, Росимущество) и финансировании из бюджета свыше 85% НИОКР единой системы госучета прав государства на РИД в н.в. не существует, что создает предпосылки для многочисленных злоупотреблений;

- *монополизация деятельности по оценке результативности российской науки* (по публикациям и их цитированию) в частных компаниях, в т.ч. находящихся за рубежом, и создание на этой основе специального сектора бизнеса, нередко основанного на недобросовестной конкуренции.

Исходя из стратегии обеспечения к 2020 году мирового уровня исследований и разработок и глобальной конкурентоспособности согласно национальных научно-технологических приоритетов, а также национальных Стратегий развития конкуренции и антимонопольного регулирования в странах ЕАЭС, настоятельно необходим переход в системе оценок и индикативных показателей, в т.ч. на наднациональном, национальном, стратегическом, программном, региональном и корпоративном уровнях от информационных показателей (публикации и патенты, через которые мы бесплатно извещаем весь мир о своих достижениях), к показателям экономики интеллектуальной собственности. К критериям и показателям оценки эффективности деятельности научной организации², согласно ГОСТ Р 56825-2015, *публикационная активность может быть отнесена только при условии предварительной экспертизы полученных результатов научных исследований по критерию экономической целесообразности и информационной безопасности, их правовой охраны как объектов интеллектуальной собственности. При этом бюджетирование этих процессов в*

² ГОСТ Р 56825-2015 «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ. Управление в государственной академии наук» (введен в действие на территории РФ с 1.06.2016)

интересах иностранных компаний, как правообладателей BIG DATA, должно решительно пресекаться, а не поощряться.

Для повышения глобальной конкурентоспособности национальных экономик в рамках Евразийского экономического Союза, реализации приоритетов экономического развития на основе эффективного взаимодействия национальных инновационных систем в интегрируемом инновационном пространстве, необходима Стратегия развития интеллектуальной собственности и специальная программа формирования и развития рынка интеллектуальной собственности Евразийского экономического Союза, как составной части мирового рынка интеллектуальной собственности и необходимого базового условия проведения технологической модернизации отечественной промышленности.

2. Ценообразование, налогообложение и бухгалтерский учет интеллектуальной собственности в инновационной кампании

Согласно рейтинга глобальной конкурентоспособности из 137 стран на 2017-2018гг. (111 показателей в 12 группах) из стран СНГ Азербайджан занимает – 35 место, Россия - 38, Казахстан – 57, Армения – 73, Таджикистан - 79, Украина – 81, Молдова – 89, Кыргызстан – 102. Во многих из этих показателей (конкурентоспособность компаний, количество местных поставщиков, уровень развития кластеров, природа конкурентного преимущества, глубина цепочки создания стоимости, конкурентоспособность производственного процесса, готовность делегировать полномочия) важной составляющей выступает интеллектуальная собственность.

В то же время, действующий инструментарий формирования ценообразования с учетом стоимости интеллектуальной собственности имеет очевидные недостатки:

- отсутствие практики обособления в структуре цены контракта на выполнение НИОКР затрат на проведение патентных исследований (в том числе исследование патентной чистоты), инвентаризации полученных результатов интеллектуальной деятельности и их правовой охраны;

- использование методики фактических затрат для формирования стоимости и отражение стоимости "предшествующей" интеллектуальной собственности, полученной по безвозмездным лицензионным договорам;

- неполнота источников формирования стоимости;

- необходимость последующей ежегодной переоценки при однократном использовании механизма переоценки актива;

- отсутствие гармонизации с существующими стандартами оценки, в т.ч. международными.

При этом, структура продаж интеллектуальной собственности в мире в 21-м столетии радикально изменилась (свыше 80 процентов беспатентных продаж), что предполагает существенную корректировку политик при выборе способа правовой охраны (в пользу ноу-хау, объектов авторского права и смежных прав) и последующей коммерциализации прав на них. При проведении проектной инвентаризации рекомендовать определять способ правовой охраны РИД, исходя из трех основных вариантов возможного использования РИД:

- 1) *в собственном производстве* (объекты авторского права – произведения науки, ПЭВМ, базы данных; объекты смежных прав и секреты производства (ноу-хау) с обязательным патентным поиском, преддверяющим проведение НИОКР);

- 2) *в пределах национальной территории* (в дополнение к первому варианту - в РФ - единая технология);

- 3) *за рубежом* (в дополнение к первому варианту – патентование в странах предполагаемого использования РИД, которое должно сопровождаться построением «патентного ландшафта»).

Это приведет к снижению формальных показателей патентных органов, но позволит обеспечить наибольшую эффективность правовой охраны технологий и экономическую результативность их использования в интересах национальной технологической конкурентоспособности.

Условия и модель оборота интеллектуальной собственности должны обеспечивать мотивацию всех участников инновационного процесса (от автора – правообладателя до

заказчика – инвестора) в совершенствовании созданных технологий для производства и реализации конкурентоспособной продукции. Использование предшествующей интеллектуальной собственности на всех этапах инновационного процесса от НИР – ОКР до производства должно сопровождаться заключением лицензионного договора с правообладателем (на возмездной основе – если РИД создан за счет внебюджетных средств), что позволит включить интеллектуальную собственность в ценообразование конечной продукции.

Рекомендовать надзорным органам (антимонопольные и патентные органы, органы прокуратуры, финансового надзора) и госзаказчикам при заключении лицензионного договора на использование предшествующей интеллектуальной собственности в рамках госконтрактов на НИОКР с предприятиями и организациями обратить внимание на возможные злоупотребления (проблемы):

соотношение документации и РИД в предмете договора и несоблюдение ряда существенных условий лицензионного договора (перечень РИД, их наименование, авторы, начало и срок правовой охраны; территория, способы и срок использования);

необоснованное расширение предмета лицензионного договора (включение в предмет лицензионного договора вопросов создания новых РИД и закрепления прав на них, хотя это предмет госконтракта);

отсутствие обособления в структуре цены контракта на выполнение НИОКР затрат на проведение патентных исследований, инвентаризации полученных результатов интеллектуальной деятельности и их правовой охраны;

возмездность лицензии на использование РИД, где права принадлежат государству, для выполнения госконтракта для публичных нужд, что ведет к росту стоимости конечной продукции и снижению ее конкурентоспособности (хотя возможна безвозмездность);

безвозмездность использования РИД, созданных без привлечения средств бюджета, где права принадлежат исполнителям госконтракта и третьим лицам, для целей исполнения госконтракта, что снижает их инновационную мотивацию в дальнейшем совершенствовании созданной технологии.

При этом важно использование не только конкурентных преимуществ национальной экономики каждого государства, но и накопленного экономического потенциала при реализации инновационных программ и проектов Союзного государства, ЕАЭС и СНГ, что предполагает рассмотрение данного вопроса на уровне высших органов этих межгосударственных объединений с целью определения механизмов учета и оценки прав на объекты интеллектуальной собственности, созданных за счет средств бюджетов этих межгосударственных образований на национальном уровне и организации такого взаимодействия по распоряжению исключительными правами на полученные результаты интеллектуальной деятельности, в т.ч. в рамках реализации совместной политики импортозамещения.

3. Управление интеллектуальной собственностью в кредитной организации и страховании рисков интеллектуальной собственности в инвестиционных проектах

В целях создания в рамках ЕАЭС общего финансового рынка и осуществления с 1.01.2025г. деятельности по единым правилам в секторах услуг (банковском секторе, страховом секторе, секторе услуг на рынке ценных бумаг) и недискриминационного доступа на финансовые рынки государств - членов ЕАЭС подтвердить актуальность выводов и рекомендаций участников IX Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» ЕЭК, парламентам, правительствам и центральным банкам стран ЕАЭС предусмотреть в 2018г.:

- при разработке Концепции и программы формирования общего финансового рынка ЕАЭС наличие специальных разделов в части определения целей, принципов и задач создания механизмов управления интеллектуальной собственностью в банковском секторе, страховом секторе и секторе услуг на рынке ценных бумаг до 2020г.;

- принятие мер по гармонизации законодательства в отношении общих подходов к правовому регулированию по вопросам управления рисками интеллектуальной собственности, в т.ч. рисками цифровой экономики, в банковском секторе, страховом секторе и секторе услуг на рынке ценных бумаг в соответствии с международными стандартами

(основополагающими принципами эффективного банковского надзора Базельского комитета по банковскому надзору, основополагающими принципами страхового надзора Международной ассоциации страховых надзоров, принципами Международной организации комиссий по ценным бумагам, стандартами ОЭСР и международными стандартами Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ);

- активное участие в обсуждении первых в СНГ и ЕАЭС проектов национальных стандартов в области страхования рисков интеллектуальной собственности, управления интеллектуальной собственностью в кредитной организации, в т.ч. при привлечении инвестиций в инновационные проекты под залог интеллектуальной собственности и на фондовом рынке, в целях последующего принятия на их основе межгосударственных стандартов для СНГ и евразийских стандартов для ЕАЭС, как механизмов "мягкого регулирования";

- рассмотреть вопрос о расширении функций Евразийского банка развития (ЕАБР) в качестве инвестиционного и инновационного банка по обеспечению крупных пилотных проектов по кредитованию под залог интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС.

4. Защита интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и антимонопольное регулирование

Обеспечение баланса между интересами правообладателей исключительных прав и публичными и частными интересами, защищаемыми антимонопольным законодательством, является сегодня одной из реальных проблем становления и развития современного конкурентного права. В РФ в рамках реализации Национального плана развития конкуренции с 2018г. в юридической науке введена новая научная специальность «конкурентное право».

В последнее десятилетие сложилось устойчивое противоречие между патентной монополией на результаты интеллектуальной деятельности и возможностями развития конкуренции на рынках товаров, работ и услуг с использованием таких объектов патентного права. В условиях, когда во всех странах ЕАЭС и СНГ продается ежегодно не более 1-2 процентов интеллектуальной собственности, охраняемой патентами, отечественные патентообладатели прекращают платить патентные пошлины и патенты после трех лет прекращают свое действие. В итоге результаты интеллектуальной деятельности, зачастую полученные при бюджетном финансировании, при возможном сроке правовой охраны 20 лет переходят в режим свободного использования через 2-3 года с момента выдачи патента. Этим нередко пользуются иностранные кампании, в т.ч. ТНК, которые при небольших доработках вновь патентуют эти технические решения на себя. За последние 10 лет весь прирост выдачи патентов (в РФ - 5%) обеспечен только иностранцами. Каждый второй патентообладатель сегодня в РФ – иностранные лица, а по отдельным отраслям и видам технологий эта доля еще выше – до 90%. При этом совместные предприятия не создаются, лицензионные договоры с отечественными производителями не заключаются, принудительные лицензии не выдаются, что ведет к вытеснению с национальных рынков отечественных кампаний в угоду интересам международных и иностранных ТНК. Такие действия, когда юридическая монополия правообладателя ведет к фактической монополии на товарных рынках, отвечают признакам недобросовестной конкуренции и предполагают проведение патентной реформы, в т.ч. для целей антимонопольного регулирования, что особенно важно в интересах охраны здоровья граждан и общественной безопасности.

С учетом опыта Российской Федерации по развитию конкурентной политики и роли антимонопольных органов в решении социально-экономических, в целях совершенствования антимонопольного регулирования и повышения его эффективности при защите интеллектуальной собственности, *рекомендовать Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), Исполкому СНГ, национальным парламентам и правительствам государств-членов ЕАЭС в 2018-2019 гг.:*

- распространить антимонопольное регулирование на сферу интеллектуальной собственности, связанную со злоупотреблениями и угрозой монопольного использования результатов интеллектуальной деятельности при введении в оборот такого товара (работы, услуги), и обороте интеллектуальной собственности, что особенно важно для предупреждения злоупотреблений со стороны заказчиков при использовании предшествующей интеллектуальной собственности на последующих этапах работ в рамках

организации инновационного процесса, где основным объектом оборота на разных этапах НИР-ОКР-ТР-производство могут быть только исключительные права на РИД, созданные/используемые в рамках данного НИОКР;

- рассмотреть в ЕЭК, странах ЕАЭС и СНГ инициативы ФАС России по выработке новых подходов к антимонопольному урегулированию в отношении деятельности цифровых агрегаторов в рамках принятия и реализации «пятого антимонопольного пакета»;

- поддержать по итогам публичного обсуждения проект ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Антимонопольное регулирование и защита от недобросовестной конкуренции», подготовленный в РНИИС по инициативе ФАС России, рекомендовать разработчикам учесть высказанные замечания и предложения при его подготовке и принятии установленным порядком в 2018г.;

- с учетом накопленного положительного опыта стандартизации в сфере интеллектуальной собственности в рамках национального технического комитета ТК481, организации его сотрудничества с ТК 124 «Средства и методы противодействия фальсификациям и контрафакту», ТК 323 «Авиационная техника», ТК 66 «Оценка опыта и деловой репутации предприятия» и создания МТК 550 для государств-членов ЕАЭС и СНГ, рекомендовать ЕЭК и Межгосударственным Советам СНГ по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности, по антимонопольной политике, по стандартизации, метрологии и сертификации, поддержать практику разработки и введения в действие основополагающих стандартов в этой сфере, подготовки и принятия на их основе межгосударственных документов с учетом их значимости для урегулирования аналогичных вопросов в других странах ЕАЭС и СНГ.

Параллельный импорт. Глобализация мировой торговли, введение экономических санкций актуализировали юридическую проблему исчерпания прав правообладателя в отношении товарного знака, которое является юридическим ограничением легальной монополии на использование исключительного права на товарный знак. Параллельный импорт, под которым понимается ввоз из-за границы в страны ЕАЭС импортерами оригинальных товаров, маркированных товарным знаком правообладателя, но без его разрешения, порождает конфликт интересов импортеров и правообладателей, претендующих на абсолютные правомочия по контролю параллельного импорта. В соответствии с Договором о ЕАЭС (Приложение №26) и с принятием и вступлением в силу с 1 января 2018г. нового Таможенного кодекса в ЕАЭС действует региональный принцип исчерпания права, тогда как в РФ – национальный принцип исчерпания права (ст. 1487 ГК РФ), предполагающий запрет на импорт в Россию товаров с размещенными на них товарными знаками без разрешения правообладателей. В этих условиях иностранный правообладатель может недобросовестно использовать исключительное право на товарный знак и ограничивать ввоз на внутренний евразийский рынок конкретных товаров или реализовывать ценовую политику, состоящую в завышении цен на этом рынке. При этом особое значение приобретают Договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров ЕАЭС и Соглашение о едином порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе.

В целях обеспечения единообразия подходов разрешения конфликтов частных и публичных интересов при антимонопольном регулировании и защиты от недобросовестной конкуренции, с учетом разъяснений Конституционного суда РФ (Постановление от 13.02.2018г. №8-П), *рекомендовать Евразийской экономической комиссии и Суду ЕАЭС, а также антимонопольным, таможенным, патентным и судебным органам стран ЕАЭС:*

- в случаях недобросовестного поведения иностранных правообладателей товарных знаков, в т.ч. создания с их стороны угрозы монополии на товарных рынках стран ЕАЭС, использовать механизмы антимонопольного регулирования и гражданско-правовые институты противодействия злоупотреблению правом в интересах реализации публичных интересов по защите конкуренции, включая государственную поддержку национальных товаропроизводителей;

- при решении вопроса о размере ответственности импортера использовать дифференцированный подход и учитывать фактические обстоятельства дела в зависимости от характера нарушения права правообладателя;

- исключить случаи применения одинаковой гражданско-правовой ответственности к импортеру, ввозящему оригинальную продукцию без согласия правообладателя, и к импортеру, ввозящему поддельную продукцию (кроме случаев, когда убытки от ввоза такого товара, сопоставимы с убытками от ввоза поддельной продукции);

- уничтожать товары, ввезенные на территорию стран ЕАЭС в порядке параллельного импорта, лишь в случае их ненадлежащего качества или в целях обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей.

5. Таможенная защита интеллектуальной собственности и противодействие контрафакту в ЕАЭС

Незаконный оборот контрафактной промышленной продукции является острой проблемой, затрагивающей интересы всего общества и препятствующей развитию как отдельных отраслей национальных экономик в странах ЕАЭС и СНГ, так и промышленности в целом. Высокая доля нелегальной продукции в общем обороте промышленной продукции отрицательно сказывается на ее качестве, приводит к ощутимым потерям бюджетных систем в виде недополученных таможенных и налоговых платежей и снижает инвестиционную привлекательность национальных экономик. Особенно острой эта проблема является для пищевой, легкой, фармацевтической, топливной, автомобильной, химической промышленности, машиностроения и индустрии детских товаров. Сложившаяся ситуация вызвана недостаточной эффективностью осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, функционирования судебной системы, наличием высоких коррупционных рисков и низким уровнем доходов основной массы населения и, как следствие, низким уровнем покупательской способности, неразвитостью общественного контроля. Множественность органов государственного регулирования и надзора за соблюдением законодательства в сфере производства и оборота товаров, в том числе на приграничных территориях (например, в Российской Федерации - более 20 госорганов) потребовала создание в странах ЕАЭС Государственных комиссий по противодействию незаконному обороту промышленной продукции (РФ, Республика Армения, Республика Белоруссия и Республика Казахстан). 26 мая 2017 г. на заседании Совета глав правительств СНГ в г. Казани подписано Соглашение о сотрудничестве в сфере противодействия производству и распространению контрафактной продукции.

В то же время, результаты анализа практики, сложившейся в 2010-2017 годах в странах Таможенного Союза ЕАЭС показывают, что ни одна из задач таможенной защиты интеллектуальной собственности эффективно не решена. В условиях единой таможенной территории и единого экономического пространства ЕАЭС наличие национальных реестров в каждом государстве при разных подходах и процедурах их ведения и фактическом отсутствии единого реестра создает предпосылки для роста оборота контрафактной продукции и контрабанды через единую таможенную границу в рамках ЕАЭС.

В целях совершенствования механизмов выявления и привлечения к ответственности виновных лиц и внедрения в приоритетном порядке системных мер по снижению объемов незаконного оборота контрафактной промышленной продукции, *рекомендовать Евразийской экономической комиссии:*

- ускорить работу по внедрению систем маркировки промышленной продукции контрольными (идентификационными) знаками во всех государствах - членах ЕАЭС;

- поддержать иницилируемые Российской Федерацией предложения о внесении изменений в технические регламенты Таможенного союза в части устранения условий, способствующих осуществлению незаконного оборота промышленной продукции, в том числе производству и распространению контрафактной продукции;

- продолжить гармонизацию системы управления рисками в сфере интеллектуальной собственности и обеспечить единообразное ее применение в рамках проведения таможенного контроля на территории ЕАЭС;

- регулярно проводить мониторинг и оценку ситуации в этой сфере в странах ЕАЭС и размещать его результаты на официальном сайте ЕЭК ЕАЭС.

Поддержать по итогам публичного обсуждения проект ГОСТ «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита», подготовленный в РНИИС в соответствии с Программой межгосударственной стандартизации на 2018г., рекомендовать разработчикам

учесть высказанные замечания и предложения при его подготовке и принятии установленным порядком Межгосударственным Советам СНГ по стандартизации, метрологии и сертификации с участием Совета руководителей таможенных служб государств- участников СНГ в 2018гг.

Подтвердить актуальность вывода Международной Ассоциации институтов интеллектуальной собственности (МАИИС), что в интересах предотвращения недобросовестной конкуренции под прикрытием борьбы с контрафактом и формирования нового, более рационального международного экономического порядка необходимы единые прозрачные и общепринятые методология и методики измерения уровня контрафактности в разных странах. Объективность понимания контрафактности и недобросовестной конкуренции во всех ее проявлениях может быть основана только на четкой нормативной классификации правонарушений и определении их исчерпывающих сопоставимых национальных перечней (гражданско-правовые деликты, дисциплинарные проступки, административные правонарушения и преступления) и единого статистического учета в отношении незаконного использования интеллектуальной собственности при обороте товаров, работ, услуг, финансов, а также при обороте исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, получаемые / используемые в рамках НИОКТР, в т.ч. при международном сотрудничестве. Для объективной оценки ситуации с контрафактом на евразийском рынке по-прежнему необходима гармонизация законодательства по этим вопросам и единая система соответствующих индикаторов и показателей, отражающих уровень легального и нелегального коммерческого оборота товаров и использования интеллектуальной собственности.

Рекомендовать Экономическому совету СНГ и Исполкому СНГ, Коллегии Евразийской экономической комиссии ЕАЭС:

- подготовить "дорожную карту" гармонизации законодательства стран - членов ЕАЭС и СНГ в сфере защиты интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и противодействия контрафакту;

- предусмотреть при планировании бюджетных расходов на 2018 год расходы на НИР по подготовке национального и межгосударственного стандартов определения уровня контрафактности в РФ и странах ЕАЭС, содержащих принципы, основные критерии и показатели, институты и механизмы измерения уровня контрафактности по видам товаров, работ, услуг в рамках единого экономического пространства ЕАЭС; структуру рейтинга и органы мониторинга измерения уровня контрафактности как мощного рычага пресечения недобросовестной конкуренции и обеспечения приоритетного развития национальных, евразийского и региональных рынков интеллектуальной собственности.

- рассмотреть данную инициативу для ее реализации в 2018 -2019гг.;

- провести публичное обсуждение и общественную экспертизу проектов указанных документов в рамках очередного Международного Форума «Антиконтрафакт».

6. Управление и кадры для рынка интеллектуальной собственности

Решение многих обозначенных проблем связано с необходимостью совершенствования системы управления в сфере интеллектуальной собственности в интересах инновационного экономического развития.

Возрастание роли и значения государственного регулирования при формировании развитии рынка интеллектуальной собственности в отличие от других секторов торговли предполагает дальнейшую централизацию и специализацию государственного администрирования этих процессов на всех уровнях (создание единых межгосударственных и государственных органов с объединением функций администрирования авторских, смежных, патентных и иных интеллектуальных прав в отношении всех основных категорий объектов интеллектуальной собственности). Хотя данный вывод и рекомендации по его реализации ежегодно содержатся в итоговых документах настоящего Международного Форума, а публичная декларация целей и задач Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) на 2016-2018 годы предусматривала формирование «единого регулятора» в сфере интеллектуальной собственности для развития гражданско-правового оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности, Россия по-прежнему является единственной страной в мире, где функции госуправления и регулирования в сфере

интеллектуальной собственности рассредоточены между более 20 федеральными ведомствами, что значительно снижает возможности формирования единого рынка интеллектуальной собственности и обеспечение конкурентных преимуществ при реализации Стратегии инновационного развития до 2020г.

По результатам анализа нормативных документов о полномочиях министров (членов коллегии) ЕЭК, департаментов ЕЭК и консультативных комитетов ЕЭК, можно сделать вывод, что сложившаяся система выработки, принятия и реализации решений в рамках ЕЭК, с учетом особенностей статуса Председателя коллегии ЕЭК и «относительной независимости» членов этой коллегии, также содержит опасности узкоотраслевого подхода в решении комплексных проблем и требует совершенствования.

На большинстве предприятий и организаций в странах ЕАЭС и СНГ по-прежнему отсутствует единая система управления жизненным циклом интеллектуальной собственности от отбора РИД и их экспертизы до оценки, страхования и коммерциализации исключительных прав на РИД в рамках использования предшествующей интеллектуальной собственности на всех стадиях инновационного процесса и обеспечения баланса интересов и мотивации его участников.

Преодоление формализма и повышение роли советов директоров компаний и их эффективности в решении проблем коммерциализации интеллектуальной собственности предполагает как решения собрания акционеров, так и наличие соответствующих предписаний на нормативном правовом уровне, включая такие меры, как:

- корректировка стратегий и программ долгосрочного и инновационного развития компаний с учетом как национальных и межгосударственных отраслевых стратегий и программ, так и региональных документов в этой сфере (комитет по стратегии);
- создание системы выявления, оценки и управления рисками интеллектуальной собственности, в т.ч. в рамках инновационной, инвестиционной и бюджетной политик (комитет по управлению рисками, комитет по аудиту);
- изменение ключевых показателей эффективности (КПЭ) совета директоров и менеджмента компаний (комитет по вознаграждениям, комитет по номинациям);
- наделение полномочиями по определению политики управления интеллектуальной собственностью независимого директора и создание специального комитета в структуре Совета директоров (комитет по управлению интеллектуальной собственностью).

В целях решения указанных задач в ближайшие годы для стран ЕАЭС и СНГ:

- подтвердить рекомендации участников IX Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» в отношении мониторинга информации о работе национальных вузов в этой области, создании базовых сетевых специальных кафедр; формирования и реализации госзаказа в сфере научных исследований при подготовке и защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, работы аспирантур и докторантур при их бюджетном финансировании; распространение этого опыта через межгосударственные органы, включая ЕЭК ЕАЭС, и специализированные научные журналы, включая «Право интеллектуальной собственности»;

- предусмотреть в рамках евразийской, национальных, отраслевых и региональных стратегий и программ развития рынка интеллектуальной собственности формирование государственного и корпоративных заказов на подготовку/ переподготовку кадров в этой сфере, в т.ч. в рамках ежегодных национальных программ повышения квалификации и переподготовки государственных служащих и судейского корпуса, а также переподготовки и повышения квалификации преподавателей национальных вузов по интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС.

Реализация заявленных стратегических целей РФ и других стран ЕАЭС и СНГ стать мировыми лидерами в отдельных отраслях цифровой экономики (производство и оборот товаров, работ/услуг и финансов с использованием цифровых технологий) предполагает готовность вступить в конкурентную борьбу за такие рынки в качестве продавцов своей интеллектуальной собственности, а не покупателей в нынешнем качестве.